

Josip Šarko, Zagreb, M. Matošeca 12
/ kao stečajni vjerovnik/

Trgovački sud u Splitu
Na broj: St- 630/2018

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

U odnosu na stečaj nad društvom "Kumulus" d.o.o. otvoren 2016. godište, a vezano za zakazano ročište za diobu kupovnine za dan 11.10.2024.god., stečajni vjerovnik Josip Šarko ističe sljedeće činjenice.

Još prije toga 2013. godine, Petar Pripuz ovršio je stečajnog dužnika povodom dospelje tražbine i još od tada do danas po ovršnom rješenju njemu teku zatezne kamate, sada za račun Ines Ljubičić, jer je Petar Pripuz svoju tražbinu ustupio Slobodanu Ljubičić, a ovaj svojoj supruzi Ines Ljubičić.

Stečaj u ovom predmetu je relativno jednostavan i mogao se mirne duše okončati za 6 mjeseci do jedne godine.

Rezultat dugotrajnosti postupka je da danas Ines Ljubičić ima veću tražbinu s osnova zateznih kamata, nego li s osnova glavnice /pozajmice društvu/, a što je razvidno iz izvještaja stečajne upraviteljice.

Za to vrijeme vrijednost tražbina drugih stečajnih vjerovnika ima realni pad za cca 40%, a što se može matematički utvrditi.

Potpuno sam siguran da se ovakav slučaj nikada ne bi dogodio na sudu bilo koje civilizirane države. Ovakvo postupanje se ne može ničim opravdati.

U odnosu na recentno dostavljene podneske sudu s prijavama kojekakvih potraživanja koje nemaju nikakvu osnovu, bitno je naglasiti sljedeće činjenice.

1. Vještak za procjenu nekretnina dostavio je račun koji je apsolutno neprimjeren težini i vremenu koje je potrošio za svoj nalaz i mišljenje, a isto se događa i sa odvjetnicom koja je sastavila jedan prijedlog zemljišno knjižnom sudu i tobože je savjetovala stečajnu upraviteljicu oko sastava ugovora o kupoprodaji.
2. Punomoćnik Ines Ljubičić, odv. Vedran Podlipec dostavio je troškovnik za zastupanje u stečaju, iako za to nema nikakva zakonskog osnova.
3. Njegove troškove snosi Ines Ljubičić, a osim toga odvjetnik u ovom predmetu nije ništa radio, nije za angažirao oko pronalaska kuca nekretnina, s njima nije pregovarao, drugim riječima od njega nikakve koristi. Sud je dužan provjeriti sve

radnje koje je odvjetnik Podlipec naveo u svom podnesku, da li su stvarno izvršene i da li je točno obračunata tarifa.

Na ročištu određenom za dan 11. listopada o. g. se neće apsolutno ništa novoga dogoditi, jer sumnjam da će uredujući sudac uz pomoć stečajne upraviteljice odrediti ono najvažnije, a to je pitanje raspoređivanja kupoprodajne cijene za svakog stečajnog vjerovnika ponaosob.

Važno je istaknuti da Josip Šarko vodi parnični postupak sada protiv Ines Ljubičić / ranije protiv Slobodana Ljubičić /, radi proglašenja cesije nezakonitom i nedopuštenom. Također je važno navesti da je jedan od tuženika Darko Turopoljac priznao tužbeni zahtjev tužitelja Josipa Šarka, a radi se o istom činjeničnom korpusu sa u ono vrijeme preostalim tuženicima.

Dakle, raspodjela kupoprodajne cijene u odnosu na vjerovnika Ines Ljubičić je osporena te je prije nego što joj se isplati dio uplaćene kupoprodajne cijene, potrebno pravomoćno odlučiti da li uopće ima pravo sudjelovati u podjeli stečajne mase.

Ovo je prethodno pitanje u ovom postupku i držim da o njemu valja donijeti odluku, u smislu da se Ines Ljubičić uskrati raspoređivanje njezine tražbine do pravomoćnog okončanja postupka.

Vezano za troškove agencije s kojom sam sklopio ugovor o posredovanju, a koji se dostavlja u privitku i bez koje ne bi bilo neposredne pogodbe, a pri tome je važno uzeti u obzir vrijednosti nekretnina procijenjenih po vještaku graditeljske struke, s jedne i kupoprodajne cijene postignute s Harvey Normanom s druge strane, držim da ti troškovi trebaju teretiti sve stečajne vjerovnike s razmjerno njihovim tražbinama ili u najgorem slučaju da se troškovi plate na jednake dijelove.

Nejasno je iz kojeg razloga bi stečajnu masu treba teretiti npr. trošak odvjetnice koja je tobože asistirala kod izrade kupoprodajnog ugovora, a s druge strane agencija za posredovanje nekretnina koja je postigla da se umjesto 5 milijuna eura, stečajna masa unovči za 9 milijuna eura, ne bi trebala teretiti stečajnu masu. Radi se o nezakonitom pristupu i pogodovanju pojedinog vjerovnika na štetu ostalih ako sud zadrži i dalj takav stav.

Da agencija za nekretnine nije uspjela dovesti kupca HNC plan Ines Ljubičić, odnosno njezinih prednika, da se oni namire u cijelosti s cca 5 milijuna eura prijebojem potraživanja s vrijednosti nekretnine, a ostali vjerovnici da se oštete i ne dobiju ništa, bi uspio.

Ističem da se na ove okolnosti pokušalo razgovarati s Ines Ljubičić, a ne i s njezinim punomoćnikom jer se on oko ničega nije angažirao. U slučaju dvojbe vezano za posredovanje dovoljno je pribaviti izjavu od kupca.

U odnosu na podjelu stečajne mase prema pojedinim vjerovnicima, ističem da su među vjerovnicima još 2007.god. i 2008.god. sklopljeni sporazumi o podjeli temeljem kojih onaj

vjerovnik koji dovede kupca ima pravo na čitavu dobit koja premašuje ugovorenu minimalnu vrijednost od 200 EUR po m².

Predlažem da se sva ova pitanja rasprave na ročištu, a ne da stečajni vjerovnici pristupe na ročište na kojemu se neće donositi meritorne odluke.

U prilogu dostavljam prethodno citirane sporazum te specifikaciju moje tražbine.

U Splitu 11. listopada 2024. g.

Josip Šarko

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Šarko', written over the printed name.